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**SAMENWERKINGSOVEREENKOMSTEN**

De OvFD krijgt steeds vaker signalen over samenwerkingsovereenkomsten (SWO’s) van aanbieders. Aanbieders willen zaken steeds vaker, steeds meer in eigen hand nemen vanwege strengere compliance- en privacy eisen in hun eigen beleid. Dit gaat ten koste van de autonomie van individuele advieskantoren. Daarbij gaat het vaak om gestandaardiseerde SWO’s die zowel worden voorgelegd aan een individueel advieskantoor als aan de centrale organisatie. Denk daarbij aan:

1. EENZIJDIG WIJZIGEN SAMENWERKINGSOVEREENKOMST (SWO)

Veel aanbieders willen naar standaard SWO’s (of soms samenwerkingsvoorwaarden) die gelden voor al ‘hun’ adviseurs. Allereerst is dit lastig, omdat deze standaard SWO’s vaak niet passen bij de wijze waarop iedere organisatie is ingericht. Daarnaast willen een aantal aanbieders in dit verband de mogelijkheid hebben de overeenkomsten eenzijdig te kunnen wijzigen. Het gaat dan niet om de productvoorwaarden e.d., maar echt om de SWO zelf. Het past echter niet bij een samenwerkingsovereenkomst dat deze door een van de partijen, eenzijdig, kan worden gewijzigd. Dat geeft de aanbieder alle ruimte om op ieder moment de – zorgvuldig uit onderhandelde – samenwerkingsovereenkomst aan te passen. Het wijzigen van een overeenkomst (gemaakte afspraken) dient altijd in overleg en wederzijds akkoord te gebeuren en niet via een eenzijdig wijzigingsbeding in de samenwerkingsovereenkomst.

2. UITBESTEDING CLIENTENONDERZOEK (WAARONDER KLANTIDENTIFICATIE)

De Wwft verplicht instellingen om cliëntenonderzoek te verrichten. Een belangrijk onderdeel van dit onderzoek is het identificeren van de klant (de klant verstrekt (vormvrij) gegevens over zijn identiteit) en het verifiëren van die identiteit (vastgesteld wordt dat de opgegeven identiteit overeenkomt met de werkelijke identiteit).

Een aantal aanbieders wil het cliëntenonderzoek, of in ieder geval het identificeren van de klant en het verifiëren van die identiteit, uitbesteden aan de franchisenemer. De vraag is of wij deze opdracht willen aanvaarden. Ten eerste zijn er praktische bezwaren. Omdat de aanbieder verantwoordelijk blijft voor het onderzoek, zal hij regels willen geven voor de wijze waarop het cliëntenonderzoek gebeurt. Die regels verschillen per aanbieder, zodat de wijze waarop het cliëntenonderzoek moet worden uitgevoerd verschilt per aanbieder. Bij uitbesteding moet de aanbieder periodiek controleren of wordt voldaan aan de Wwft en waar nodig aan de beleidsregels van de aanbieder. Bovendien zal de franchisenemer moeten vastleggen dat en hoe het cliëntenonderzoek is verricht en deze informatie ook moeten bewaren. Omdat bij aanvang van de dienstverlening door de franchisenemer (bij het begin van het adviestraject) nog niet bekend zal zijn welk product van welke aanbieder uiteindelijk zal worden gekozen, kan het cliëntenonderzoek niet bij aanvang van de dienstverlening plaatsvinden, maar moet dit (nogmaals) bij aanvang van het bemiddelingstraject gedaan worden, dan is immers bekend welke aanbieder betrokken is en dus wat de inhoud van het cliëntenonderzoek moet zijn.

Meer principieel wil de franchisenemer volledig onafhankelijk blijven van de aanbieder. Werken in opdracht van de aanbieder maakt de franchisenemer een hulppersoon van die aanbieder, zij het op een beperkt onderwerp. Deze werkzaamheden die de franchisenemer verricht voor de aanbieder worden niet vergoed door de aanbieder. Ook brengt deze opdracht verantwoordelijkheid van de franchisenemer richting de aanbieder met zich mee en dus ook aansprakelijkheid als er iets mis gaat in het cliëntenonderzoek. De vraag is of de franchisenemers deze contractuele aansprakelijkheid op zich willen nemen.

3. UITBESTEDING WERKZAAMHEDEN ALLEEN MET VOORAFGAANDE TOESTEMMING AANBIEDER

Een ander onderwerp dat steeds vaker terugkomt in SWO’s is het verkrijgen van toestemming van de aanbieder, voordat werkzaamheden worden uitbesteed aan derden. De gedachte hierachter vanuit de aanbieder is dat zij niet wil dat een kantoor met wie zij de samenwerking heeft verbroken (bijvoorbeeld vanwege fraude) via een ander kantoor alsnog adviseert over en bemiddelt in de producten van die aanbieder. Daarom wil de aanbieder dat alle uitbestedingen vooraf worden voorgelegd aan de aanbieder.

Op zich kunnen wij deze gedachte wel volgen, maar het vooraf toestemming vragen voor het uitbesteden van werkzaamheden grijpt behoorlijk in, waaronder in de bedrijfsvoering van de franchisenemer. Wij zijn van mening dat het in beginsel aan de franchisenemer is om te zorgen voor een integere bedrijfsvoering en dat hij de partijen met wie hij samenwerkt hierop moet beoordelen. Dit geldt in het Ge wat betreft de adviseringswerkzaamheden, die behoren tot het domein van de adviseur en daarover gaat de aanbieder – in beginsel – niet (en moet hij wellicht ook niet willen gaan).

De bemiddelaar is bevoegd in het kader van zijn bemiddelingsactiviteiten betreffende de producten van de bank werkzaamheden aan een derde uit te besteden. Voor zover deze werkzaamheden de kerntaken van het bedrijf van de bemiddelaar betreft, dient hiervoor vooraf schriftelijke toestemming van de bank te worden verkregen. De bank mag aan deze toestemming voorwaarden verbinden. Onder kerntaken van het bedrijf wordt verstaan het adviseren en het bemiddelen in de producten van de bank.

4. AUDITS
Nagenoeg alle aanbieders willen de mogelijkheid om een audit uit te voeren bij de franchisenemer. Dat begint vaak met een volledig vrij auditrecht, waarbij de aanbieder op ieder gewenst moment een boekenonderzoek kan doen. Vraag is of je met een dergelijk breed auditrecht akkoord moet gaan. In principe is de wens van de aanbieder om de mogelijkheid te hebben om – bij vermoeden van wanprestatie – een onderzoek te doen niet onbegrijpelijk. Vanuit de franchisenemers komt op dergelijke bepalingen wel weerstand.

Op 03-01-2023 Notitie inzake Pensioeninkomen naar AFM (zie dossiers/AFM/Hypotheek en pensioeninkomen)

Toezichtkosten

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2023-16023.html> en

https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2023-80.html

Hieronder wordt ingegaan op de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de tarieven in 2022.

Bij beide toezichthouders stijgt het te heffen bedrag voor de pensioensector fors. Dit komt voor het grootste deel door een ophoging van het kostenkader in aanloop naar de Wet toekomst pensioenen. De toezichthouders maken in 2023 al kosten ter voorbereiding van de transitie naar het nieuwe pensioenstelsel. De Tweede Kamer en de sector zijn eerder geïnformeerd over de ophoging van het kostenkader.[4](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2023-16023.html#n5) Omdat de pensioentransitie een voorziene gebeurtenis is, kan de heffingsreserve niet worden ingezet om de kostenstijging te dempen. De gevolgen voor de verschillende soorten instellingen in de pensioensector worden hieronder toegelicht.

#### *3.1. Wijzigingen in heffingen AFM*

Het door te berekenen bedrag voor het doorlopend toezicht 2023 stijgt met 22% ten opzichte van 2022. Dit wordt veroorzaakt door een stijging van de begroting met 13%. Deels is die stijging veroorzaakt door beleidsmatige ontwikkelingen, zoals de pensioentransitie en het integriteitstoezicht. Een ander gedeelte is veroorzaakt door loon- en prijsbijstelling. Daarnaast is het exploitatieresultaat over 2022 minder gunstig. Dat komt mede doordat de AFM ervoor gekozen heeft om de inkomsten uit boetes en dwangsommen aan de heffingsreserve toe te rekenen. Met de heffingsreserve kunnen disproportionele fluctuaties in de heffingen worden opgevangen.

Het door te berekenen bedrag is op basis van de vastgestelde procentuele aandelen verdeeld over de 16 toezichtcategorieën. Voor 2023 is de verdeling van de procentuele aandelen herzien. Als gevolg van de naar verwachting toenemende toezichtinspanningen op accountantsorganisaties en partijen in de pensioensector stijgen de begrote kosten voor die categorieën. Voor een toelichting op de aanpassing van de procentuele aandelen wordt verwezen naar de nota van toelichting bij het betreffende besluit.[5](https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2023-16023.html#n6)

Hieronder wordt ingegaan op de belangrijkste wijzigingen in de tarieven.