



Algemene Ledenvergadering op 1 juni 2022

De OvFD organiseert op woensdagmiddag 1 juni van 12.00 - 17.00 uur haar jaarlijkse Algemene Ledenvergadering. Tijdens de Algemene Ledenvergadering worden actuele onderwerpen behandeld, het beleid van de OvFD en de jaarlijkse formaliteiten zoals de jaarrekening en het jaarverslag.

Agenda:

12.00 - 12.30 Ontvangst met lunch
12.30 - 14.45 Algemene Ledenvergadering
14.45 - 15.00 Pauze
15.00 - 17.00 Interactieve sessie met Jos Heuvelman bestuurslid van de AFM. Binnen het bestuur is hij verantwoordelijk voor het toezicht op de retailmarkt. Deze omvat lenen, sparen, beleggen, verzekeren en pensioenen.
Hapje en drankje

Locatie:

Hotel van der Valk te Breukelen

Reserveer de datum nu in uw agenda. U ontvangt nog een formele uitnodiging met de agenda en de stukken voor de vergadering.

Een brancheorganisatie maakt wel degelijk het verschil

Onderstaand artikel van Christian Dijkhof (voorzitter OvFD) is gepubliceerd in *InFinance*; [het originele artikel vindt u hier](#)

Financiële bijsluiters, dienstverleningsdocumenten, dienstenwijzer of verzekeringskaart. Vraag de gemiddelde klant ernaar en ze halen onverschillig hun schouders op. De regelgevers en toezichhouders in dit land zijn ware artiesten als het gaat om produceren van regels en documenten die volledig hun doel missen. En als het niet werkt, worden de administratieve gedrochten gewoon "doorontwikkeld" naar een volgende, bij voorbaat tot mislukken gedoemde variant.

Examens die de branche jaarlijks 5 miljoen euro kosten en waarvoor je met een examentraining standaard slaagt, maar inhoudelijk nauwelijks beter wordt? In onze sector vinden we het blijkbaar wel oké.

Berusting is dodelijk

Misschien zit het ook wel niet zozeer in de regelgevers, maar veel meer in onze acceptatie. Berusting. Hoe vaak we ook achteraf gelijk hebben gekregen over onderwerpen; we komen niet écht in opstand. Die berusting is dodelijk. Of het nou gaat om de tsunami aan documenten waarin we de klanten begraven, of het de spring-maar-door-de-hoepel-zonder-dat-je-er-een-betere-adviseur-van-wordt-examens betreft of dat de regelgevers en politiek Oost-Indisch doof blijven voor (wetenschappelijke) argumenten van binnen én buiten de sector tegen (de uitvoerbaarheid van) provisie transparantie, we laten het ons aanleunen en berusten erin. De AFM presenteert een interpretatie waarin 'en passant' wordt beschreven dat we over bestaande producten niet adviseren maar informeren. Het grijpt fundamenteel in de manier waarop we dagelijks onze klanten kunnen bedienen. Maar het blijft stil. Oorverdovend stil.

Brancheorganisaties bieden tegenwicht

Als er al geluid komt is het vaak slechts een verdwaalde vakidoot die als een roepende in de woestijn durft te zeggen dat de twee branchevertegenwoordigers Adfiz en OvFD meer een vuist moeten maken. Terwijl dat juist de enige twee organisaties zijn die met vol gewicht aan de kar hangen. Tegenwicht bieden. Met relatief beperkte middelen en mandaat bereiken ze meer dan je kan verwachten. De beste stuurlui aan de wal roepen dat we een waardeloze lobby hebben. Het tegenovergestelde is waar. Uit eerste lijn en directe ervaring weet ik dat de OvFD en Adfiz vaak het onmogelijke presteren. Vaak samen, soms los van elkaar. Samen bieden ze een méér dan volwassen tegenwicht aan regelgevers, wetgevers en een zeer machtige, rijke lobby van banken en verzekeraars.

Niet roepen maar meedoen

Vanaf de zijlijn roepen dat het niet genoeg is maar ondertussen niet als lid (financieel) bijdragen aan één van deze organisaties is goedkoop en makkelijk. Dat is tegen Oekraïne roepen dat ze beter hun best moeten doen in het oneerlijke gevecht tegen Poetin. Daar heeft Oekraïne niets aan. Ze doen al meer dan van ze verwacht mag worden. Ik snap dat de vergelijking mank gaat. Wellicht zelfs ongepast is. De problemen van onze sector zijn luxe problemen vergeleken met de ellende die Oekraïners meemaken.

Maar als de doorgaans trage, bureaucratische Europese Unie blijkbaar opeens wel besluitvaardig en verenigd kan handelen zonder het eigenbelang te laten prevaleren, dan moeten wij toch ook iets kunnen leren van deze tragedie? Verantwoordelijkheid nemen begint bij jezelf. Sluit je aan bij OvFD of Adfiz. Dat maakt wel degelijk verschil.

'De AFM kreeg vragen. Wat, nu na 17 jaar Wft?'

Onderstaand artikel van Colinda Rosenbrand (directeur OvFD) is op 7 april gepubliceerd [op AmWeb](#).

Wat vindt u? Kun je een klant zonder kennis van zijn financiële positie informeren dat hij zijn hypotheek met 25.000 euro moet aflossen? Ik vraag u dit omdat wij een verschil van inzicht hebben met de AFM over de interpretatie adviseren/informeren die zij heeft gepubliceerd. De AFM vindt namelijk van wel. Adviseren doe je volgens de AFM alleen als je voor de klant een nieuw product afsluit. Ga je wijzigingen aanbrengen in een bestaand product, dan is dat niet langer 'adviseren' maar 'informeren'. Een koerswijziging vanuit de AFM, want die hanteerde tot dusver het standpunt, dat 'advies ziet op een nieuw product én het verlengen, oversluiten of aanpassen van een bestaand product'. Dit staat nog steeds letterlijk in de leidraad tweedepijler pensioenadvies.

Een aanbeveling om de hypotheek af te lossen valt dus onder informeren en niet langer onder adviseren. Hetzelfde geldt als je de aanbeveling doet om het verzekerd bedrag op een AOV te verlagen. Impactvolle wijzigingen van een complex product, terwijl informeren geen status heeft in de Wft. Je kunt informeren zonder vergunning, zonder diploma's en de adviesregels gelden niet. Je hoeft bij wijzigingen in een product dus geen klantprofiel te maken en feitelijk ook geen passend advies (sorry: Informatie) te geven. Informeren versus adviseren kun je vergelijken met twee rijstroken, waarbij op de ene rijstrook de snelheidslimiet 50 km per uur is, terwijl op de andere rijstrook geen snelheidslimiet geldt.

Voor de klant is het lood om oud ijzer. Die ziet informeren gewoon als adviseren, maar informeren zonder wettelijke bescherming van een vergunning, adviesregels en diploma's brengt wel financiële risico's voor de consument met zich mee. Advies garandeert consumenten van een passend productadvies door een deskundige en dat wordt nu overboord gegooid.

De AFM heeft de interpretatie gepubliceerd omdat ze vragen hierover kreeg. Nu, na 17 jaar Wft?! Een klein duiveltje in mij zegt dat de interpretatie eerder een geforceerde 'oplossing' is om het voor aanbieders in bepaalde dossiers gemakkelijker te maken om de klant aanbevelingen te doen. Op grond van het actieplan aflossingsvrije hypotheek moeten aanbieders klanten handelingsperspectief (bijvoorbeeld aflossen) bieden. Ik zie dat als een advies op basis waarvan een klantprofiel moet worden gemaakt, maar dat wordt publiekrechtelijk nu dus gezien als informeren. Het wordt daarmee voor aanbieders veel gemakkelijker om de klant te 'informeren'. Het publiekrechtelijke onderscheid zorgt er overigens niet voor dat er civielrechtelijk iets wijzigt. Een rechter zal informatie gewoon als advies zien. Gelukkig voor de klant, maar dat maakt het onderscheid dat de interpretatie maakt alleen maar merkwaardiger.

Als de wettelijke definitie van advies niet duidelijk is, dan moet je de wet aanpassen en niet verzanden in een semantisch onderscheid tussen informeren en adviseren. Een onderscheid bovendien dat geen recht doet aan de praktijk en al helemaal niet aan de rol van de adviseur, maar wel enorme implicaties kan hebben voor kwetsbare klanten. Wetgever, beëindig deze nutteloze discussie en los dit op! Verruim de wet; beheer valt gewoon onder advies.



© 2022 OvFD Alle rechten voorbehouden

U ontvangt deze e-mail omdat u lid bent van de OvFD. Indien u geen prijs meer stelt op het ontvangen van informatie van de OvFD kunt u zich eenvoudig [uitschrijven](#). Ook kunt u uw e-mailadres [wijzigen](#)

Contact:

Postbus 4
4260 AA Wijk en Aalburg
T: 06-46273438
M: info@ovfd.nl