



Aan de leden van de Commissie Financiën  
Per e-mail

Datum : 6 december 2021  
Telefoon : 06-46 27 34 38

Contactpersoon: Mw. mr. J.C. Rosenbrand  
E-mail : [c.rosenbrand@ovfd.nl](mailto:c.rosenbrand@ovfd.nl)

Geachte leden van de Commissie Financiën,

Op woensdag 8 december staat het Debat Financiële Markten geagendeerd. Op de agenda staat ook het Ontwerp Wijzigingsbesluit financiële markten 2021.

De OvFD heeft gegronde, grote bezwaren voor wat betreft het voorstel van de minister om provisiëtransparantie in exacte bedragen toch wettelijk verplicht te stellen. U heeft de minister gevraagd om aan de AFM te vragen om samen met de adviseurs in overleg te gaan, zodat ook met de belangen van de adviseurs rekening gehouden kan worden.

De minister stelt in zijn brief van 25 november dat de AFM aan de hand van deze gesprekken concludeert dat het Wijzigingsbesluit zoals dat nu bij u voorligt uitvoerbaar is. Wij willen hierbij duidelijk stellen dat de AFM deze conclusie noch uit onze schriftelijke reactie, noch uit ons gesprek heeft kunnen opmaken.

#### **Gewenste uitkomst stond voor de AFM vooraf al vast**

U heeft de verslagen van de gesprekken die de AFM met de vier organisaties heeft gevoerd, opgevraagd en - naar wij aannemen - ontvangen. U heeft dus ook het verslag van ons gesprek met de AFM gehad. Wij willen benadrukken dat dit verslag eenzijdig is opgesteld door de AFM, ons nooit is voorgelegd en niet objectief is.

De AFM stelt in dit verslag dat 'de OvFD niet van mening lijkt te zijn dat het praktisch absoluut onuitvoerbaar is'. Wij bestrijden dit. Wij hebben tijdens het gesprek bij voortduring, gefundeerd aangegeven dat het voorstel voor exacte bedragen niet uitvoerbaar is, zoals we ook in onze brief hebben aangegeven. De AFM vond dat wij dergelijke grote woorden als 'onuitvoerbaar' niet mochten gebruiken. Wij hebben toen in een cynische reactie gezegd dat alles in theorie uitvoerbaar is (een kabinet kun je in theorie ook in 2 dagen formeren), maar dat het in de praktijk onuitvoerbaar is vanwege:

1. de enorme disproportionele kosten en administratieve lasten om advies-, offerte- en acceptatiesystemen aan te passen voor duizenden verschillende producten van honderden aanbieders met variërende provisiepercentages;
2. de juridische onhoudbaarheid van het voorstel;
3. de bedrijfseconomische onhoudbaarheid van het voorstel;

4. het oneerlijke speelveld dat ontstaat met directe verzekeraars.

De AFM heeft uit ons gesprek dus nooit de conclusie kunnen en mogen trekken dat 'de OvFD niet van mening lijkt te zijn dat het praktisch absoluut onuitvoerbaar is'.

Wij hebben daarnaast ook grote vraagtekens waarom er door de AFM alleen een verslag is gemaakt van het gesprek met het Verbond van Verzekeraars en de OvFD en niet van de gesprekken met Adfiz en het Keurmerk Objectief Vergelijken.

Waarom was het Verbond van Verzekeraars überhaupt een gesprekspartner om te zien of het voorstel uitvoerbaar is voor adviseurs/bemiddelaars. Het Verbond:

- is tenslotte de brancheorganisatie voor verzekeraars, niet voor adviseurs/bemiddelaars
- is de directe concurrent van adviseurs/bemiddelaars en lobbyd al jaren voor schadeprovisietransparantie voor adviseurs/bemiddelaars
- de leden van het Verbond hebben er vanuit concurrentieoogpunt direct voordeel van dat adviseurs/bemiddelaars deze verplichting krijgen opgelegd en de directe verzekeraars niet, want
- er komt ook geen gelijk speelveld!

De hele gang van zaken bevestigt onze mening dat de voor de AFM gewenste uitkomst vooraf al vaststond en ten koste van alles moest worden bereikt.

#### **Level playing field met directe verzekeraars is een aanfluiting**

De minister geeft aan dat het uitgangspunt bij de vormgeving van de actieve provisie transparantie is, dat het niet leidt tot een verstoring van het gelijke speelveld tussen de distributiekanaalen. Dit besluit leidt echter tot een fundamentele verstoring van het gelijke speelveld ten nadele van de adviseurs. Directe aanbieders hoeven alleen kenbaar te maken wat zij aan derden betalen als aanbrengvergoeding. Dat bedrag is een fractie van het totale bedrag dat adviseurs transparant moeten maken.

Als de adviseur een concreet provisiebedrag moet noemen, dan moet aan een directe aanbieder een vergelijkbare nominale transparantie-eis worden gesteld. Een directe aanbieder heeft met provisie vergelijkbare kosten in de vorm van kosten voor advies, distributie en dienstverlening na afsluiten. Voor een level playing field moet een aanbieder dus op dezelfde wijze als bij provisie het deel van de premie dat hij ontvangt voor advies, distributie en beheer vertalen naar een concreet bedrag per product, dat de consument aan hem betaalt. De aanbrengvergoeding is een miniem onderdeel van die kosten en daarmee is het level playing field een aanfluiting.

Heeft u naar aanleiding van bovenstaande vragen, dan zijn wij uiteraard bereid tot een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. J.C. Rosenbrand



Directeur OvFD