

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE Den Haag

Bilthoven, november 2021

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding uw voorstel 'Regeling tarief centrale examenbank Wft 2022', ontvangt u hierbij onze reactie.

In onze reactie gaan we achtereenvolgens in op:

1. De voorgestelde verhoging van de leges als gevolg van afwijkende aantallen;
2. De ontwikkeling van de uitvoeringskosten.

We maken bezwaar tegen de verhoging van de leges. De motivatie welke ten grondslag ligt aan de voorgestelde verhoging is flinterdun en ondoorzichtig.

1. De voorgestelde verhoging van de leges als gevolg van afwijkende aantallen

In uw brief stelt u onderstaande:

'Het legestartief voor de tweede PE-periode was vastgesteld op € 60,- per Wft-examen. Dit tarief was gebaseerd op de raming dat tussen de 195.000 en 248.000 initiële – en PE-examens afgenomen zouden worden in de periode 1 april 2019 tot en met 31 maart 2022. Naar verwachting zal het gerealiseerde aantal Wft-examens eind maart 2022 aan de onderkant van deze raming liggen, onder andere als gevolg van de coronapandemie. Nu er minder examens hebben plaatsgevonden dan waarmee gerekend was in het 'midden scenario', kunnen de uitvoeringskosten in de tweede PE-periode niet volledig worden gedekt uit de legesinkomsten. Naar verwachting ontstaat er een tekort van circa € 1 mln.'

Deze argumentatie is verwarrend. Het lijkt erop dat u reeds voorsorteert op het feit dat er in de huidige Wft-cyclus minder examens afgenomen zullen worden als beraamt. Wij herkennen dat, mede door Corona, het aantal PE Wft examens momenteel (5 maanden voor einde Wft cyclus) op een lager niveau ligt als in de vorige cyclus, alleen zien we een enorme inhaalslag die momenteel gemaakt wordt. Wij ervaren het als bijzonder prematuur om nu al op basis van ramingen het tarief aan te passen en stellen dan ook voor om een mogelijke aanpassing op basis van aantallen pas door te voeren begin maart 2022, als bekend is hoeveel examens er tot op dat moment zijn afgenomen en hoeveel er reeds gereserveerd zijn tot 1 april. Dan is te bepalen of dat dit reële aantal onderkant, midden of bovenkant beraming ligt en welke invloed dit heeft op de legeskosten.

Wij stellen dus voor om in de Regeling wft 2022 op te nemen, dat de tariefswijziging onder voorbehoud van het daadwerkelijk aantal afgenomen examens plaatsvindt.

2. De ontwikkeling van de uitvoeringskosten.

In uw brief stelt u onderstaande:

'Daarnaast is een stijging van de uitvoeringskosten van circa € 4,5 mln. naar circa € 5 mln per jaar voorzien. Dit wordt met name veroorzaakt door incidentele en structurele kosten die samenhangen met de Europese aanbesteding van de examensoftware die in 2021 heeft plaatsgevonden.'

U geeft aan een stijging van de kosten van ruim 10% te voorzien en dat deze het gevolg zijn van incidentele én structurele kosten die samenhangen met de vernieuwde examensoftware. Wij (de branche) dienen deze kosten te betalen maar hebben geen enkel idee waaruit de kostenstructuur bestaat. Wij verbazen ons per definitie over de enorme kosten die nodig zijn om het Wft Vakbekwaamheidsmodel door CDFD en DUO te laten beheren. De gigantische stijging van de kosten van ruim 10% doen de roep versterken voor inzage in en transparantie van de inkomsten en uitgaven van CDFD en DUO om het Wft Vakbekwaamheidsmodel te beheren. Inzage leidt mogelijk tot begripsvorming, en per definitie tot mogelijkheden om met elkaar te bespreken hoe we de kosten controleerbaar kunnen houden.

Naar aanleiding van uw voorstel en onze brief, gaan we dan ook graag het gesprek aan met CDFD/DUO om de volgende onderwerpen bespreekbaar te maken:

- Het transparant krijgen van de inkomsten en uitgaven van CDFD/DUO welke nodig zijn om het Vakbekwaamheidsmodel te bewaken
- Het borgen van een stabiel legestartief borgen voor de komende jaren;
- Met elkaar samenwerken aan de kwaliteit door meer input te leveren qua inhoud/actualiteiten en frequenter in gesprek te gaan als branche met CDFD/DUO

Wij zien uw reactie op onze brief graag tegemoet.


Met vriendelijke groet,

Adfiz

DocuSigned by:

EFEA26A0A47343F...
Drs. E.H.M. Wiertsema
Algemeen directeur

Dukers & Baelemans


DocuSigned by:

614DB8D64B85441...
M. Boskamp
Directeur

Hoffelijk

DocuSigned by:

28C29623AEEF400...
W. van 't Hof
Directeur

Lindenhaeghe


DocuSigned by:

79D277627259413...
E. Bary
Directeur

NIBE-SVV

DocuSigned by:

13C4656126CB431...
J. Hadderingh
Directeur

OVFD

DocuSigned by:

1D8B531C2A7C46E...
Mw. mr. J.C. Rosenbrand
Directeur