



Het Verzekeringsblad

99e jaargang 16 juli 2009 nr. 14

Onredelijkheid AFM

Wie kiest NN?

Leven valt diep

Karel Pauw (voorzitter OvFD):

**'Eén lobby
vanuit één grote partij'**

www.vbnet.nl



Op 12 februari gingen de VvHN en FKO samen verder in de nieuwe Organisatie van Financiële Dienstverleners, OvFD. De nieuwe organisatie vertegenwoordigt 860 hypotheekadviseurs en 35 koepelorganisaties die naar eigen zeggen samen goed zijn voor ongeveer 70 procent van de intermediaire hypotheek- en pensioenmarkt. De fusie is voor de OvFD een opstap naar een veel grotere belangenorganisatie die nationaal en internationaal haar tanden kan laten zien. "Representativiteit en herkenbaarheid zijn belangrijk in de internationale lobby. OvFD en FIDIN vertegenwoordigen samen een groot deel van de financiële adviseurs. Als één partij zouden wij internationaal veel kunnen bereiken. Daarom sluiten we zeker niet uit dat er binnen afzienbare tijd één grote belangenvereniging zal ontstaan waarin FIDIN en OvFD samengaan."

Karel Pauw (voorzitter OvFD):

'Eén lobby
vanuit één grote partij'

Karel Pauw (56) is voorzitter van de OvFD en was als voorzitter van de VvHN initiatiefnemer tot de fusie met de FKO. Hij is sinds oktober 2002 directievoorzitter van De Hypothekers Associatie, de franchisegever en overkoepelende organisatie van het landelijk netwerk van vestigingen van De Hypotheker. Karel Pauw was eerder onder meer werkzaam als algemeen directeur bij Nimox. Verder bekleedde hij functies van directeur Warenhuis Operations bij Vroom en Dreesmann en directievoorzitter M&S Mode Internationaal. Bij Koninklijke Bijenkorf Beheer heeft hij in diverse directiefuncties gewerkt.

De OvFD komt op voor de belangen van financieel adviseurs die opereren op de hypothecaire en pensioenmarkt. Twee gebieden die zwaar zijn geraakt door de economische crisis. Vier jaar geleden was de omzet op de hypothecaire markt circa 120 miljard euro. De schatting is dat die omzet dit jaar tussen de 60 en 65 miljard zal uitkomen. Naast deze omzeterugval constateert Pauw een drietal andere problemen die de markt momenteel parten speelt. De woningbouwmarkt zit volledig op slot. De NHG is een goed middel om deze markt vlot te trekken, maar voor Pauw is dat uiteindelijk slechts een druppel op een gloeiende plaat. Geldverstrekkers vormen het tweede probleem. Zij hebben volgens Pauw een zeer strak regime gecreëerd om zo min mogelijk hypotheek te hoeven verstrekken. Bij de minste afwijking is er naar zijn mening geen bereidheid meer om een lening te verstrekken.

Het derde probleem is de financiële positie van de advieskantoren. Door de verslechterde marktsituatie ontstaan er liquiditeitsproblemen, en juist dat is volgens Pauw door de overheid veroorzaakt. "Door de maatregelen vanuit de overheid, bijvoorbeeld de Adviesmatch, zijn de marktomstandigheden voor hypotheekadviseurs verder verslechterd. Tegelijkertijd heeft diezelfde overheid geen maatregelen getroffen om rendabele bedrijven die op de korte termijn een liquiditeitsprobleem hebben om het werkkapitaal te financieren, te ondersteunen. Kantoren krijgen hun tekorten niet gefinancierd bij de banken. Dat is echt een serieus probleem aan het worden. De overheid is de veroorzaker van het liquiditeitsprobleem, maar doet er vervolgens niets aan. Wij hebben de minister van Financiën per brief op de hoogte gesteld van deze problematiek."

Provisiegelden garanderen

Pauw wil dat minister Bos de banken onder druk zet en heeft hem daarvoor ook een argument meegegeven. "Het is toch opvallend te noemen dat onze achterban de tegoeden van doorlopende provisie bij dezelfde banken heeft staan en dat die banken advieskantoren ondanks dit onderpand geen financieringen willen verstrekken om het tijdelijke liquiditeitsprobleem op te lossen. Dat is een kwalijke situatie waarvoor we de minister hebben gevraagd om met een oplossing te komen." Pauw gaat nog een forse stap verder door de minister te vragen garant te staan voor de tientallen miljoenen die de branche aan doorlopende provisie heeft uitstaan bij geldverstrekkers. "Wij worden gedwongen om deze gelden bij de geldverstrekkers te stallen. Maar wat als er banken gaan omvallen? De staat geeft ons vooralsnog geen enkele zekerheid dat wij die gelden ook daadwerkelijk uitgekeerd krijgen." Het ministerie heeft inmiddels aangegeven te werken aan een antwoord op de brief van de OvFD.

Hapsnap beleid

De negatieve spiraal waarin de branche nu verkeert, kan volgens Pauw binnen een paar jaar voorbij zijn als er een goede samenwerking ontstaat tussen enerzijds de branche en anderzijds de toezichthouder. "Je kunt natuurlijk heel lang nieuwe dingen blijven bedenken op basis van incidentenmanagement. Maar ga nu gewoon eens doen wat we met elkaar hebben afgesproken. De bestaande wetgeving vormt hiervoor een goede basis. Nu krijg ik in hoge mate het gevoel dat

het ministerie en de toezichthouder aan het vooruit vliegen zijn. Natuurlijk is het veel leuker om allerlei nieuwe dingen te verzinnen en op seminars je verhaal te houden. Het moet alleen niet het reguliere werk in de weg staan, toezicht houden en controleren op naleving." Het ministerie verwijt Pauw 'hapsnap' beleid. "Na alle inspanningen die de brancheorganisaties en anderen hebben gedaan om dingen voor elkaar te krijgen, had ik vanuit de overheid wel wat meer waardering verwacht, enig begrip voor onze situatie. Maar nu worden wij weggezet als de eerste de beste witteboordencriminelen. En dat terwijl het merendeel van de branche serieus met zijn vak bezig is en er alles aan doet om de consument een goed advies te geven met een passend product." Christian Dijkhof, voorzitter OvFD Sector Serviceproviding, vult aan: "Als je dat afzet tegen de kwaliteit die ze zelf leveren bij de totstandkoming van wetgeving. De komende vijf jaar is er namelijk nog wel de nodige reparatiewetgeving nodig. Serviceproviders zijn ze gewoonweg vergeten mee te nemen in de wetgeving. En dat is maar één voorbeeld van wat er in de basis al is misgegaan."

Pauw zou graag zien dat er een soort van Deltaplan wordt gemaakt waarin de Wft en de MiFID met elkaar worden geharmoniseerd. "Laten we gezamenlijk dat ene pad volgen en niet steeds weer naar links of naar rechts afbuigen. Geen stokpaardjes meer of incidentenmanagement vanuit de overheid. Maak een helder stelsel en stap af van kromme definities. Alles maar complex noemen omdat je er dan iets mee kunt, is niet helder. Een product is complex of niet. Een beetje zwanger bestaat ook niet."

Scheiding van machten

Daarnaast zou de OvFD in Nederland graag een discussie zien over het functioneren van de AFM, en dan vooral over de verschillende taken die de toezichthouder binnen de eigen muren mag uitvoeren. Pauw: "In Nederland hebben wij een democratie gebouwd met een duidelijke scheiding van machten. Een van de instellingen waar die scheiding van machten niet bestaat, is de AFM. Zij zijn regelgever, doen opsporing en treden ook op als rechter. Wij vinden dat die combinatie in toenemende mate gaat wringen. Het zou goed zijn als daarover eens breed gediscussieerd wordt om problemen in de toekomst te voorkomen."

Samen(werking) met FIDIN

Op 12 februari gingen de VvHN en FKO samen verder in de nieuwe Organisatie van Financiële Dienstverleners, OvFD. De nieuwe organisatie vertegenwoordigt 860 hypotheekadviseurs en 35 koepelorganisaties die naar eigen zeggen samen goed zijn voor ongeveer 70 procent van de intermediaire hypotheek- en pensioenmarkt.

Een van de redenen die voor het samengaan werd gegeven, was dat het bestaan van meerdere organisaties de herkenbaarheid van deze organisaties bij de maatschappelijke organisaties niet ten goede komt. Dat was niet het enige argument. "Belangen gaan steeds meer parallel aan elkaar lopen. Daarnaast is het een verspilling van tijd en energie als vier (NVA, NBVA, FKO en VvHN) partijen elkaar op dezelfde plekken tegenkomen en dezelfde dossiers behandelen. Op veel thema's werd ook nog eens gelijkluidend gereageerd en gedacht. Zo ontstond het idee om naast de samenwerking

van NVA en NBVA in FIDIN ook FKO en VVHN samen te voegen tot een sterkere belangenvereniging voor financieel dienstverleners."

De OvFD werd ondergebracht in het NVA-huis. De twee belangenorganisaties zien we nog steeds veelal dezelfde dossiers behandelen en ook hun reacties op dossiers lopen vaak parallel aan elkaar. Waarom is er niet meteen gekozen voor een samenvoeging van de vier brancheorganisaties tot een sterk lobbyorgaan voor de financiële dienstverlener? "FIDIN richt zich vooral op de zakelijke dienstverlening en dan vooral het assurantiegedeelte. De OvFD richt zich specifiek op de hypotheekmarkt en is daarbij primair consumentgericht. Dat zijn wel de belangrijkste cultuurverschillen. Tegelijkertijd respecteren wij in deze de historie van de NBVA en de NVA. Mensen hebben daar meer tijd nodig om een weg te vinden in het samengaan van de twee belangenorganisaties. Wij hadden twee relatief kleine organisaties met een korte historie. Ook kennen wij geen ledenondersteuning zoals dat bij de NVA en NBVA in de organisatie verankerd is. Dat maakte voor ons de stap tot samenvoeging een stuk eenvoudiger. Je merkt dat de buitenwereld soms denkt dat er sprake is van een interne strijd, dat is dus absoluut niet het geval."

Brussel

Een andere reden voor Pauw om te komen tot één grote belangenorganisatie voor financiële dienstverleners is het feit dat steeds meer regelgeving vanuit Brussel naar ons toekomt. "Representativiteit en herkenbaarheid zijn belangrijk in de internationale lobby. Een OvFD en FIDIN vertegenwoordigen samen een groot deel van de financiële adviseurs. Als één partij zouden wij internationaal veel kunnen bereiken. Daarom sluiten we zeker niet uit dat er binnen afzienbare tijd één grote belangenvereniging zal ontstaan waarin FIDIN en OvFD samengaan."

Karel Pauw en op de achtergrond Christian Dijkhof

Seminar serviceproviders

De OvFD is onderverdeeld in twee sectoren. De sector Hypotheek- en Assurantieadviseurs richt zich op de belangenbehartiging van onderwerpen die relevant zijn voor financieel dienstverleners die klanten adviseren. De sector Serviceprovidering richt zich op de belangenbehartiging van onderwerpen die relevant zijn voor organisaties die rechtstreeks onderdeel vormen van de distributieketen van financiële producten zonder zelf rechtstreeks klanten te adviseren. Laatstgenoemde sector organiseerde onlangs haar eerste seminar voor serviceproviders. Het werd een open discussie tussen Christian Dijkhof, voorzitter sector Serviceprovidering, Karel Pauw, Tweede Kamerlid Elly Blanksma, Charles Wijnker van het ministerie van Financiën en Robert-Jan van Loon van de AFM. Er werd gediscussieerd over wetontwikkelingen (Bgfo tweede tranche, leidraad passende provisie financiële dienstverleners) en andere specifieke onderwerpen op het gebied van de serviceprovider.

Rode draad van de bijeenkomst was dat de huidige wetgeving is ontworpen en geschreven voor individuele intermediairs. Christian Dijkhof: "In de bedrijfskolom is er tussen de aanbieders en deze groep nog een belangrijke schakel te ontdekken: serviceproviders en ketens. De wetgever heeft, naar het schijnt om ontduikingsconstructies te voorkomen, ook de groep serviceproviders gelabeld als bemiddelaars. Het ontbreken van direct klantcontact en de aard en werkzaamheden van deze bedrijven zijn vaak echter sterk afwijkend van directe advisering. Daarom is deze wetgeving voor serviceproviders veelal onwerkbaar en onredelijk." Aan het einde van de bijeenkomst kon men de slotconclusie trekken dat serviceproviders een functie hebben in de zin van nut en omvang in de bedrijfskolom. Serviceproviders moeten ruimte krijgen om binnen de huidige wetgeving, die niet voor hen is geschreven, te kunnen functioneren. ■

Alex Klein

